На виконання листа Кропивницького апеляційного суду від 06.08.2019 № ЕП-132/19 проведено узагальнення судової практики щодо розгляду слідчими суддями Голованівського районного суду Кіровоградської області (далі - суд) клопотань про обрання, продовження, зміну та скасування запобіжних заходів за 2018 рік – перше півріччя 2019 року.

Запобіжними заходами, відповідно до частини першої статті 176 Кримінального процесуального кодексу України (далі – КПК України), є:

1) особисте зобов’язання;

2) особиста порука;

3) застава;

4) домашній арешт;

5) тримання під вартою.

Частина перша стаття 177 КПК України визначає, що метою застосування запобіжного заходу є забезпечення виконання підозрюваним, обвинуваченим покладених на нього процесуальних обов’язків, а також запобігання спробам:

1) переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду;

2) знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення;

3) незаконно впливати на потерпілого, свідка, іншого підозрюваного, обвинуваченого, експерта, спеціаліста у цьому ж кримінальному провадженні;

4) перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином;

5) вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, у якому підозрюється, обвинувачується.

Підставою застосування запобіжного заходу є наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, а також наявність ризиків, які дають достатні підстави слідчому судді, суду вважати, що підозрюваний, обвинувачений, засуджений може здійснити дії, передбачені ч.1ст.177 КПК України. Слідчий, прокурор не мають права ініціювати застосування запобіжного заходу без наявності для цього підстав, передбачених цим Кодексом.

Слідчий суддя, суд відмовляє у застосуванні запобіжного заходу, якщо слідчий, прокурор не доведе, що встановлені під час розгляду клопотання про застосування запобіжних заходів обставини, є достатніми для переконання, що жоден із більш м’яких запобіжних заходів, передбачених ч.1.ст. 176 КПК України, не може запобігти доведеним під час розгляду ризику або ризикам. При цьому найбільш м’яким запобіжним заходом є особисте зобов’язання, а найбільш суворим - тримання під вартою.

Запобіжні заходи застосовуються: під час досудового розслідування - слідчим суддею за клопотанням слідчого, погодженим з прокурором, або за клопотанням прокурора, а під час судового провадження - судом за клопотанням прокурора.

**Розгляд клопотань щодо обрання запобіжного заходу**

**у виді домашнього арешту та тримання під вартою**

**за 2018 рік – перше півріччя 2019 року**

**Тримання під вартою**

**У 2018 році** на розгляді слідчих суддів перебувало 5 клопотання про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, з них:

4 – задоволено, 1-без розгляду .

У першому півріччі 2019 року на розгляді слідчих суддів перебувало 1клопотання про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, яке було задоволено.

**Клопотання про обрання запобіжного заходу**

**у виді тримання під вартою задоволено**

Застосування запобіжного заходу у виді тримання під вартою у 2018 році слідчі судді мотивували наявністю обґрунтованої підозри та наявністю ризиків:

- у 2-х справах - переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду (п.1ч.1 ст.177 КПК України), з них:

- у 1 справі також зазначено ризик вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, у якому підозрюється, обвинувачується (п.5 ч.1 ст.177 КПК України);

- у 2-х справах окрім ризиків зазначених у пунктах 1, 5 частини 1 статті 177 КПК України також були зазначені ризики, передбачені у пункті 3 цієї статті - незаконно впливати на потерпілого, свідка.

Застосування запобіжного заходу у виді тримання під вартою **у першому півріччі 2019 року** слідчий суддя мотивував наявністю обґрунтованої підозри та наявністю ризиків:

- переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду (п.1 ч.1 ст.177 КПК України), з них:

- вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, у якому підозрюється, обвинувачується (п.5 ч.1 ст.177 КПК України);

- окрім ризиків зазначених у пунктах 1, 5 частини 1 статті 177 КПК України також були зазначені ризики, передбачені у пункті 3 цієї статті - незаконно впливати на потерпілого, свідка.

Ризик вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, у якому підозрюється слідчий суддя обґрунтував тим, що підозрювана особа:

- не має постійного джерела доходів, ніде не працюють;

- соціальні зв’язки є слабкими;

- за місцем проживання характеризується негативно;

- пред’явлено підозру і у вчиненні інших правопорушень;

- раніше притягувалися до кримінальної відповідальності, мають не зняту, не погашену судимість, вчинили злочин у період іспитового строку;

Ризик незаконно впливати на потерпілого, свідка, судді обґрунтовували тим, що:

- у підозрюваного є можливість впливати на свідків, тому щодо них були застосовані заходи безпеки у виді зміни анкетних даних;

**Відмовлено у задоволенні клопотання про обрання запобіжного заходу у виді тримання під вартою.**

Згідно зі ст.193 КПК України розгляд клопотання про застосування запобіжного заходу здійснюється за участю прокурора, підозрюваного, обвинуваченого, його захисника.

Частиною шостою статті 193 КПК України передбачено можливість розгляду слідчим суддею клопотання про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою та обрання такого запобіжного заходу за відсутності підозрюваного, обвинуваченого, лише у разі, якщо прокурором, крім наявності підстав, передбачених статтею 177 цього Кодексу, буде доведено, що підозрюваний, обвинувачений оголошений у міжнародний розшук.

У 2018 році у 1 справі слідчий суддя відмовив у задоволенні клопотання про обрання запобіжного у виді тримання під вартою, однак обрав альтернативний запобіжний захід – домашній арешт . Таке рішення було обґрунтовано тим, що при наявності ризиків, передбачених статтею 177 КПК України, слідчий суддя вважав, що і більш м’який запобіжний захід забезпечить належну процесуальну поведінку  підозрюваного.

У першому півріччі 2019 року аналогічних клопотань не надходило .

**Домашній арешт**

**У 2018 році** на розгляді слідчих суддів перебувало 3 клопотання про обрання запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту, з них:

3– задоволено.

Задовольняючи клопотання про обрання запобіжного заходу у виді домашнього арешту слідчий суддя зазначив, що підозрюваний може переховуватись від органів досудового розслідування та суду, так як має закордонний паспорт та може виїхати за межі території України; може незаконного впливати на потерпілих та свідків, так як вчинив насильницькі дії у відношенні потерпілих при обставинах, при яких не міг контролювати свою поведінку, а тому наявні ризики, передбачені п. 1 ч. 1 ст. 177 КПК України, а саме, те, що він може переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду, п. 3 ч. 1 ст. 177 КПК України, а саме, те, що він може незаконно впливати на потерпілого та свідків, однак повністю визнає обставини скоєного кримінального правопорушення,

У **першому півріччі 2019 року** на розгляді слідчих суддів не перебувало клопотання про обрання запобіжного заходу у вигляді домашнього арешту .

**Розгляд клопотань щодо продовженнястроків**

**домашнього арешту та тримання під вартою**

за 2018 рік – перше півріччя 2019 року

Клопотань про продовження строків домашнього арешту у 2018 – першому півріччі 2019 років до суду надходило 2.

Клопотань про продовження строків тримання під вартою у 2018 році надходило до суду 1, а у першому півріччі 2019 року - 1.

Всі клопотання були задоволені на підставі того, що ризики, передбачені ч.1 ст.177 КПК України, які були встановлені ухвалами слідчого судді про обрання запобіжного заходу, не зменшились.

**Розгляд клопотань щодо зміни або скасуваннязапобіжного заходу у виді домашнього арешту та тримання під вартою  за 2018 рік – перше півріччя 2019 року.**

Клопотань про скасування запобіжних заходів у виді тримання під вартою та домашнього арешту у 2018 – першому півріччі 2019 років до суду не надходило.

У 2018 році та першому півріччі 2019 року клопотань про зміну запобіжного заходу до суду не надходило.

Відповіді на інші запитання, вказані у листі Кропивницького апеляційного суду від 06.08.2019 № ЕП-132/19 про проведення узагальнення

- Щодо реалізації слідчим суддею права заслухати свідка чи дослідити матеріали під час розгляду клопотання про обрання запобіжного заходу:

Впродовж 2018 року – першого півріччя 2019 року, під час розгляду клопотань про обрання запобіжних заходів свідки не викликалися та не допитувалися. Матеріали, які додані до клопотання та матеріали, які додають учасники судового процесу завжди досліджуються слідчими суддями.

- У період, що узагальнюється, до суду не надходило клопотань про обрання запобіжних заходів щодо неповнолітніх; осіб, стосовно яких передбачається застосування примусових заходів медичного характеру; осіб, щодо яких здійснюється особливий порядок кримінального провадження; осіб, щодо яких вирішується питання про екстрадицію.

- У період, що узагальнюється, не було порушень строків розгляду слідчими суддями клопотань про обрання запобіжних заходів у виді тримання під вартою та домашнього арешту. Та не було фактів зловживання сторонами своїми правами з метою затягування часу розгляду клопотання.

- У період, що узагальнюється, не було справ, які б оскаржувались в апеляційній інстанції, де б обвинуваченого  брали під варту у залі суду на виконання обвинувального вироку.

- Проблемних питань, у зв’язку із прийняттям Конституційним Судом України рішення від 13.06.2019 у справі №3-208/2018/24021/18 та рішення від 25 червня 2019 року у справі № 3-68/2018/3846/17, 2452/18 , 3657/18, 347/19 у суддів не виникало.

Голова

Голованівського районного суду

Кіровоградської області Гут Ю.О.