Відповідно до [статті 6](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_004#n42) Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (РИМ, 4.XI.1950), яка згідно з [частиною першою](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n4194) статті 9 Конституції України є частиною національного законодавства України, кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов'язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Недотримання строків розгляду цивільних, кримінальних справ і справ про адміністративні правопорушення порушує конституційне право на судовий захист, гарантований [статтею 55](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#n4348) Конституції України, і негативно впливає на ефективність правосуддя та на авторитет судової влади.

Строки, встановлені [Кодексом України про адміністративні правопорушення](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10) (далі - КУпАП), є обов'язковими для судів та учасників судових процесів, оскільки визначають тривалість кожної стадії процесу або час, протягом якого має бути вчинено процесуальну дію.

Розумним, зокрема, вважається строк, що є об'єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного (без невиправданих зволікань) судового захисту.

Суди повинні дотримуватись вимог статей 277, 277-2, 278 [КУпАП](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80732-10) під час розгляду справ про адміністративні правопорушення.

Ст. 277 КУпАП встановлено, що справа про адміністративне правопорушення розглядається у 15-денний строк з дня отримання органом (посадовою особою), правомочним розглядати справу, протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи. Зупинення строку розгляду справ про адміністративні правопорушення (у разі умисного ухилення особи від явки до суду або з поважних причин) передбачене лише у справах про корупційні правопорушення. Такий стислий строк розгляду справ зумовлений у т. ч. обмеженим строком, протягом якого може бути накладене адміністративне стягнення.

Статтею 227 КУпАП передбачено строки розгляду справи про адміністративні правопорушення, однак справа має бути розглянута навіть у разі порушення такого строку, а строки накладення адміністративного стягнення, передбачені [статтею 38](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#n195) КУпАП, не можуть бути продовжені. У зв'язку із цим підготовку до розгляду справи про адміністративне правопорушення необхідно починати у найкоротші терміни після надходження до судді протоколу про адміністративне правопорушення та інших матеріалів справи.

Перебіг строку розгляду справи про адміністративні правопорушення здійснюється за загальними положеннями [КУпАП](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10).

Норми КУпАП не забороняють повернення протоколу про адміністративне правопорушення, складеного не уповноваженою на те посадовою особою або без додержання вимог [статті 256](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80732-10) цього Кодексу вмотивованою постановою суду для належного оформлення.

У випадку відкладення розгляду справи про адміністративні правопорушення за клопотанням учасників судового розгляду строк накладення адміністративного стягнення, передбачений [статтею 38](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80731-10#n195) КУпАП, обчислюється починаючи з дня вчинення адміністративного правопорушення, а при триваючому правопорушенні - починаючи з дня його виявлення. Можливість зупинення цього строку у зв'язку з перенесенням розгляду справи не передбачено, крім випадку, визначеного частиною четвертою [статті 277](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/80732-10) КУпАП.

Відповідно до положень ст. 268 КУпАП, справа про адміністративне правопорушення розглядається в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. За відсутності цієї особи справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи, якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду. У разі ухилення від явки до суду особа, яка притягається до адміністративної відповідальності, може бути піддана приводу лише за розгляду тих справ, у яких присутність особи є обов’язковою (ч. 2 ст. 268 КУпАП).

Ст. 277-2 Кодексу передбачено, що повістка, у якій зазначаються дата і місце розгляду справи, вручається особі, яка притягається до адміністративної відповідальності, не пізніше, ніж за 3 доби до дня розгляду. А от у яких випадках така особа вважається належним чином повідомленою (сповіщеною) про розгляд справи, вказаною статтею не регламентовано. Відсутність такого законодавчого врегулювання зумовлює наявність різного підходу судів як першої, так і апеляційної інстанцій до вирішення цього питання.

Ч. 2 ст. 38 КУпАП встановлено, що стягнення у справах про адміністративні правопорушення може бути накладене не пізніше, як через 3 місяці з дня вчинення правопорушення, а при триваючому правопорушенні — не пізніше, ніж через 3 місяці з дня його виявлення, крім справ про адміністративні правопорушення, зазначені у ч. 3, 4 цієї статті. Відповідно до п. 7 ст. 247 КУпАП, закінчення на момент розгляду справи про адміністративне правопорушення строків, передбачених ст. 38 Кодексу, є обставиною, що виключає провадження у справі. У цьому випадку провадження у справі про адміністративне правопорушення не може бути розпочато, а розпочате підлягає закриттю.

Відповідно до статистичних даних Голованівського районного суду Кіровоградської області упродовж 1 півріччя 2019 перебувало у провадженні суду 142 справи про адміністративні правопорушення, у тому числі надійшло у звітному періоді 133 справи,з них розглянуто 133 справи про адміністративні правопорушення та залишок нерозглянутих становить 9 справи.

За узагальнений період судом розглянуто 133 справи про адміністративні правопорушення, а саме:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер ст. | Кількість справ, що перебували у провадженні | | Кількість повернутих для належного оформлення | Кількість розглянутих | Нерозглянуті на кінець звітного періоду | Кількість осіб, щодо яких розглянуто справи | | | | | | |
| усього | в т. ч. надійшли у звітному періоді | усього | У тому числі | | | | | |
| Про накладення адмінстягнення | Застосована заходи впливу ст.24-1 КУпАП | Про закриття справи | | | |
| всього | у т. ч. | | |
| Звільнено за малозначністю | Відсутність події та складу | Закінченням строків накладення адмінстягнення ст.. 38 КУпАП |
| 41 | 3 | 2 |  | 3 |  | 3 | 3 |  |  |  |  |  |
| 51 | 1 | 1 |  | 1 |  | 1 | 1 |  |  |  |  |  |
| 121 | 2 | 2 |  | 1 | 1 | 1 |  |  | 1 | 1 |  |  |
| 122 | 1 | 1 |  | 1 |  | 1 |  |  | 1 |  |  | 1 |
| 122-2 | 2 | 1 |  | 2 |  | 2 |  |  | 2 |  |  | 2 |
| 122-4 | 5 | 5 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 |  | 2 |  | 1 | 1 |
| 124 | 20 | 19 | 1 | 17 | 2 | 17 | 15 |  | 2 |  |  | 2 |
| 126 | 1 | 1 |  | 1 |  | 1 |  | 1 |  |  |  |  |
| 130 | 40 | 39 | 2 | 34 | 4 | 34 | 25 |  | 9 |  | 4 | 5 |
| 160 | 1 | 1 |  | 1 |  | 1 | 1 |  |  |  |  |  |
| 163-1 | 4 | 4 | 2 | 2 |  | 2 |  |  | 2 |  | 1 | 1 |
| 172-6 | 11 | 6 |  | 10 | 1 | 10 | 9 |  | 1 |  |  | 1 |
| 173 | 2 | 2 |  | 2 |  | 2 | 2 |  |  |  |  |  |
| 173-2 | 32 | 32 | 1 | 31 |  | 28 |  |  | 3 | 2 |  | 1 |
| 183-1 | 5 | 5 | 5 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 184 | 1 | 1 |  | 1 |  | 1 | 1 |  |  |  |  |  |
| 185 | 3 | 3 |  | 3 |  | 3 | 3 |  |  |  |  |  |
| 187 | 6 | 6 |  | 6 |  | 6 | 5 |  | 1 |  |  | 1 |
| 188-28 | 2 | 2 | 1 | 1 |  | 1 |  |  | 1 |  | 1 |  |
| всього | 142 | 133 | 13 | 120 | 9 | 120 | 94 | 1 | 25 | 3 | 7 | 15 |

Суддями Голованівського районного суду Кіровоградської області за 1 півріччя 2019 року розглянуто 133 справи, з яких розглянуто із порушенням ст. 277 КУпАП, тобто були розглянуті понад 15 днів з дня надходження, 32 справи, що становить 24,06% з розглянутих справ, з них закрито на підставі п. 7 ст. 247 КУпАП, 10 справ (31,25%).

Наприклад, справа №386/511/18 відносно Молдована С.О. по ст. 122-2 КУпАП. Протокол про вчинення адміністративного правопорушення від 01.05.2018 надійшов до суду вперше 31.05.2018 та повернутий на дооформлення 15.06.2018. 11.07.2018 зазначений протокол надійшов до суду після до оформлення та призначено розгляд справи на 26.07.2018. 26.07.2018 розгляд справи відкладено на 30.08.2018 в зв’язку з клопотанням правопорушника про виклик свідків. 30.08.2018 розгляд справи відкладено на 17.10.2018 в зв’язку з відсутністю світла та проведення планових ремонтних робіт на ПП-10 кВ. 17.10.2018 - відкладено на 26.11.2018 в зв’язку з неявкою свідків, свідків притягнуто до адміністративної відповідальності за неповагу до суду по ст. 185-3 КУпАП. 26.11.2018 – відкладено на 08.02.2019 за неявки учасників справи. 08.02.2019 – відкладено на 25.02.2019 за клопотанням правопорушника про призначення йому захисника. 25.02.2019 постановою суду провадження у зазначеній справі закрито на підставі п. 7 ст. 247 КУпАП.

Справи № 386/1272/18, №386/1273/18, №386/1275/18, №386/1275/18 надійшли до суду 10.12.2018 та розглянуті 04.01.2019.

Як показало проведене узагальнення, серед проблем, що виникають при застосуванні судом чинного законодавства під час розгляду справ про адміністративне правопорушення, можна назвати неналежним чином оформлені працівниками ДАІ протоколи про адміністративні правопорушення. Так, досить часто ними не виконуються вимоги Інструкції з їх оформлення, зокрема, без зазначення свідків, потерпілих,у розділі відомостей про особу, яка вчинила правопорушення, не зазначаються дані про фактичне місце проживання особи на час вчинення правопорушення. Адміністративні матеріали досить часто не містять достатніх доказів винності особи, зокрема, обґрунтування законності вимог працівників міліції тощо. Це свідчить про те, що посадові особи, які складають протоколи про адміністративні правопорушення часто відносяться до оформлення матеріалів про правопорушення поверхово та формально. Недотримання вимог ст. 256 КУпАП при складанні протоколу про адміністративне правопорушення призводить до вимушеної тяганини з розглядом справ, а іноді й до спливу строків притягнення правопорушників до адміністративної відповідальності. Через неточні та неправильні записи у протоколах про місце реєстрації правопорушників або фактичне місце проживання правопорушників судом здійснювались повторні виклики правопорушників для розгляду справ, із додатковою витратою коштів суду на ці виклики. Наступною проблемою є систематична неявка деяких правопорушників до суду, які у такий спосіб намагаються уникнути адміністративної відповідальності за вчинене, що разом із неналежно оформленим протоколом про адміністративне правопорушення фактично унеможливлює виконання судом вимог ст. 280 КУпАП щодо встановлення під час розгляду справ всіх необхідних обставин, зокрема тих, що пом’якшують або обтяжують відповідальність особи, а також інших обставин, що мають значення для правильного вирішення справи. Також суди позбавлені можливості притягнути до відповідальності осіб, до яких неможливо відповідно до норм діючого законодавства накласти стягнення у виді арешту або громадських робіт, за керуванням ним транспортними засобом у стані алкогольного чи іншого сп’яніння за ч. 3 ст. 130 КУпАП, після застосування вже до них стягнення у вигляді позбавлення їх прав керування транспортними засобами та їх подальше керування автомобілями без належного дозволу.

Крім цього, порушенням строків розгляду справ даної категорії справ є відкладення розгляду справи оскільки до суду не повернулися повідомлення про вручення судової повістки учасникам справи, зокрема, поверталися з відміткою відділення поштового зв’язку про закінчення строку зберігання, відсутність адресата тощо, що визнається суддями неналежно сповіщеними про розгляд справи. Наприклад, провадження №3/386/7/19, №3/386/9/19, розгляд справи суддями було відкладено в зв’язку з неналежним сповіщенням учасників справи, оскільки на дату розгляду справи до суду не повернулися повідомлення про вручення правопорушнику рекомендованого листа з судовою повісткою. Слід зазначити, що таких справ було 12, в деяких справах із-за зазначеної причини розгляд справи відкладався декілька раз.

Також, узагальнюючи зазначену категорію справ, з’ясовано, що правопорушники заявляють клопотання про виклик свідків на розгляд справи, що тягне за собою відкладення розгляду справи для виклику свідків, які неодноразово не являються в судові засідання. Однак судді реагують на явну неповагу до суду, притягують до відповідальності винних осіб за ч. 1 ст. 185-3 КУпАП та накладають адміністративні стягнення. За 1 півріччя 2019 року за зазначене до відповідальності притягнуто 7 свідків по 4 справах.

Слід зазначити, що розгляд справ про адміністративні правопорушення також відкладався по причинах: перебування головуючого судді у нарадчій кімнаті або на розгляді в іншій справі; перебуванням головуючого судді на лікарняному або відрядженні; заявлення клопотань правопорушником про відкладення розгляду справи в зв’язку з його хворобою або неможливістю його явки за сімейними обставинами, або перебуванням у відрядженні, витребування додаткових доказів або призначення захисника.

Таким чином, можна зробити висновок, що причинами порушення розгляду справ про адміністративні правопорушення являються обставини незалежні від суддів, а саме: ухилення учасників справи від явки на розгляд справи, які належним чином повідомленні про дату, час та місце розгляду справи; неналежне сповіщення учасників справи про розгляд справи, оскільки до суду не повернулися повідомлення про вручення судової повістки учасникам справи, зокрема, поверталися з відміткою відділення поштового зв’язку про закінчення строку зберігання, відсутність адресата тощо; подання клопотань правопорушником про відкладення розгляду справи з різних причин ( хвороба, виклик свідків, призначення захисника, відрядження, за сімейними обставинами); неявка свідків, які викликалися за клопотанням правопорушника.

Також слід зазначити, що відсутність необхідного законодавчого врегулювання питання вручення судових повісток у справах про адміністративні правопорушення дозволяє особам, які вчинили адміністративні правопорушення, уникати адміністративної відповідальності. До того ж, такі особи можуть свідомо у різний спосіб ухилятися від отримання судових повісток, розраховуючи на закінчення строку, протягом якого на них може бути накладене адміністративне стягнення.

Помічник судді

Голованівського районного суду

Кіровоградської області Н.О. Маніта